

平成 2 5 年 第 1 6 回

江戸川区教育委員会定例会会議録

日 時：平成 2 5 年 8 月 2 7 日（火）午後 1 時

場 所：教育委員会室

| | |
|----------|------|
| 委員長 | 松原秀成 |
| 委員長職務代理者 | 尾上郁子 |
| 委員 | 石井正治 |
| 委員（教育長） | 浅野潤一 |

| | | |
|-----|-------------|------|
| 事務局 | 教育推進課長 | 柴田靖弘 |
| | 学務課長 | 住田雅一 |
| | 指導室長兼教育研究所長 | 松井慎一 |
| | 学校施設担当課長 | 佐藤弥栄 |
| | 統括指導主事 | 浜田真二 |

| | | |
|----|-----------|------|
| 書記 | 教育委員会事務局 | |
| | 教育推進課庶務係長 | 丸山継典 |
| | 同 主査 | 飯田常雄 |

| | |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>松原委員長</p> | <p>開 会 時 刻 午後 1 時</p> <p>それではただいまから、平成 2 5 年第 1 6 回教育委員会定例会を開催します。</p> <p>日程第 1、署名委員を決定します。尾上委員と浅野委員にお願いします。</p> <p>日程第 2、教育関係事務報告にまいります。</p> <p>最初に、教育推進課からお願いします。</p> |
| <p>柴田 教育推進課長</p> | <p>事務報告をさせていただきます。平成 2 5 年度教育委員会事務事業点検評価の実施についてでございます。資料をごらんいただきたいと思いますが、こちらの事業点検評価につきましては、地方教育行政の組織及び運営に関する取り決め、第 2 7 条でうたわれているものでございます。これに基づきまして教育委員会の活動状況の点検、評価を行い、講評をするものであります。平成 2 0 年度より実施をしているものであります。</p> <p>今回の対象事業といたしまして、こちらに各課、1 事業ずつを選定しております。こういった案で進めさせていただければと思います。教育推進課につきましては郷土資料室の管理・運営につきまして、学務課では児童・生徒、生活習慣病予防健診、学校施設担当課では学校改築事業の推進、指導室では読書科、教育研究所では教育相談という事業に対しての点検評価をしていきたいというものでございます。</p> <p>この評価の方法ではございますが、まず教育委員会事務局によりまして自己評価、事業分析シート等で作成いたします。その自己評価につきまして学識経験者の意見を聴取し、そしてこちらの教育委員会で、最終的には総合評価をいただきます。</p> <p>その評価をいただく学識経験者でございますが、そちらに記載のとおり、尾木和英さん、東京女子体育大学名誉教授、それから堀内一男さん、公益財団法人国際理解支援協会シニアアドバイザー、このお二人による学識経験者の方々に評価を、意見聴取をいただきます。</p> <p>その結果につきましては、1 月の議会への報告、そして区の公式のホームページで公表を予定しております。以上でございます。</p> |
| <p>委 員 長</p> | <p>今、課長のほうから提案がありましたけども、このことに何かご質問、ご意見があればお願いいたします。</p> |
| <p>石 井 委 員</p> | <p>評価事業についてのことなんですが、これは毎年違う事業に対して評価を</p> |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 教育推進課長 | <p>されているのでしょうか。</p> <p>例年事業を変えて行っております。ただし、教育研究所につきましては教育相談ということで、これはずっと変わりなく20年度から続けているものでございます。その他、その事業の進捗状況によりまして、年度によりましては間をあけて、もう一度実施しているものもございます。</p> |
| 委員長 | <p>2番目の児童・生徒の生活習慣病の予防健診なんですけども、もう少しご説明をいただければ。</p> |
| 住田学務課長 | <p>健康診断自体は法定で決められている項目がほとんどですけれども、この児童・生徒の生活習慣病予防健診につきましては、これは法定項目ではなく、標準の体重から30%以上値が外れてしまったといいますか、従来でしたら肥満とか言われていた子どもたちに対して、現在は生活習慣病ということで血液検査等の検診を行ってから、それを改善するための講習会等も行っているものであります。この事業について、ある程度自治体によって差があるものですから、これを対象事業として取り上げて、ご評価いただければなというふうに考えた次第であります。</p> |
| 委員長 | <p>その他よろしいですか。</p> |
| 尾上委員 | <p>指導室から読書科ですよね、これは読書科ができ上がってから初めてですか。</p> |
| 松井指導室長 | <p>今年度初めて対象となっております。</p> |
| 浅野教育長 | <p>評価は毎年やっているんですけど、事業を選ぶという考え方は、今年は何をやるんだということがあって、選ぶというやり方があってもいいと思うんです。毎年各課一事業という選び方だと、事業の規模とか何かからいってもすごくバラつきがあるのでと思います。</p> <p>だから、今これで認定していただくとしても、事業が非常に大きくくりであればわかるというのはあるけど。それに比べて学校改築事業とかって、他の事業と大きな差がありますよね。</p> <p>ただ、各課一事業ということになるとそうなっちゃうので、全体としての何か共通の考え方がないし、少し工夫してもいいんじゃないかなというふう</p> |

| | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>に思うんですけど。</p> <p>教育相談は毎年やってるんですけど、何を評価したいのかということになってくるといふか、毎年各事業については、それなりに評価しているんです。それをこういうふうに形を取って外に公表していくということとの違いみたいなものがあるかもしれないかなとかと思うので。</p> <p>これはこれでいいんですけど、何か少し今年はこういうテーマでやるとかということがどうかなというふうに思います。</p> <p>それから、今度教育委員会で決定してもらおうという話をさっきおっしゃいましたよね、それは議案として出して、教育委員会で決定するという意味ですね、今日は報告なんだね。</p> |
| 教育推進課長 | <p>今日は報告だけです。こういった内容で実施をさせていただきたいというか、事業についての案という形でございます。</p> |
| 教 育 長 | <p>この点検評価を結果的に教育委員会で決定してもらおう事項としてやるんだったら、最初の選定のところが何で報告なのかなというふうに思うんですけど。</p> |
| 委 員 長 | <p>石井委員さんと尾上委員さんは、多分今回初めて。</p> |
| 石 井 委 員 | <p>そうです。</p> |
| 尾 上 委 員 | <p>はい。</p> |
| 委 員 長 | <p>中身については12月頃の教育委員会で検討していくという形はあるんですけど、教育長がおっしゃったように、なぜこの項目だという点については、工夫が必要なのかもしれませんね。私も同感でございます。</p> |
| 教育推進課長 | <p>今、評価事業ということで挙げさせていただきましたけども、もし本日、この事業でよろしければ、その上で分析シートという形で事務局で作成をいたしますので、その段階でお諮りさせていただくということではいかがでしょうか。</p> |
| 委 員 長 | <p>いかがですか。そうになると、また見方が違ってくると思うんですけど。</p> |

| | |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 教 育 長 | <p>事業ってわからないじゃないですか。皆さんは自分のところでやっている事業だから、事業の捉え方ってのはいろいろな単位があって、大きくりに取る、予算単位で取る、いろいろな事業名もありますよね。</p> <p>だから、今年はこれでいいと思うんですけど、次回、もしそういうことでやるのであれば、何か他にもこういう事業がありますというのは見ていただいて、それを見たほうがいいと思います。</p> |
| 尾 上 委 員 | <p>ちなみに、去年は担当課からどういう事業評価があったんですか、教えてください。</p> |
| 教育推進課長 | <p>24年度の評価の事業でございますが、教育の情報化の推進について、教育推進課でございます。2番目に、学校版もったいない運動、学務課でございます。小・中学校の水飲栓直結給水化工事、これはタンクを置かずに、取水送管にそのまま本管からつなぐという、その給水化の工事のことについて、学校施設担当課でございます。指導室からは日本のしらべ。そして、教育研究所から教育相談ということでございます。</p> <p>ちなみに教育相談は平成20年、22年、23年、そして24年。21年度を除きまして続けているものでございます。</p> |
| 教 育 長 | <p>いつも言うことですけど、江戸川区としての行政評価は区独自にやっている。これは法定でやっているんですけど、本評価に教育委員会も入ってますよね。区の行政評価に教育委員会は教育委員会として出しているのも、そういうものと重ねることも余りないと思います。</p> |
| 委 員 長 | <p>各課で一項目というのは、全ての課で一つの項目という形でやっているんですよ。</p> |
| 教育推進課長 | <p>今現在そういう形ですが、以前については、例えば20年度は指導室で二つ、チャレンジ・ザ・ドリームと、思いっきり表現してみようコンクールということで、必ずしも一つということはないです。</p> <p>先ほどもお話しございましたとおり、本来ですと江戸川区の教育委員会が実施している事業についての自己評価ということだと思いますので、それぞれの課にまたがる事業というのは、基本的には指導室と去年の教育情報化の推進ということでございますけれども、そういった項目でお出ししているもので、単純にどこの課ということではないとは思うんですけど、今までのとこ</p> |

| | |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ろは、各課必ず一つは出しているというような流れで来ております。</p> |
| 委員 長 | <p>何か過去5年間ですか、お聞きしたいことがあれば。</p> |
| 石井委員 | <p>学識経験の方の意見というの、私ホームページで見たことがあるんですが、最後に出てますよね。その意見を反映させて、次の年度に臨むというようなことは、どの程度されていらっしゃるでしょうか。</p> |
| 教育推進課長 | <p>もちろん最後に、この学識経験者の意見ということで、それぞれ報告書の中では挙げていただいているんですが、例えば昨年度ICT、学校の情報化の推進ということであれば、特に事業とかかわりあることについての教員の要望を聞き取ると、使える機器の整備に努めてもらいたいというようなご意見をいただいています。</p> <p>これにつきましては、もちろん指導室のICTに関する研修もありますし、教育推進課としても、その支援の業務委託等も含めまして、教員の方々の声を拾う形で進めさせていただくというようなことで、次年度に向けての評価の参考の意見として受けとめております。</p> |
| 教育 長 | <p>一般的に行政評価は、大体この事業はこういう目的を持って、今年はこちらのところまでやりますよって一般的にはそういう事業をとり上げて、それで結果どうだったかなというのが普通なんです。</p> <p>過年度でもいいんですけど、過年度だったら別に事業選ぶも何もなくて、間を置くことないので、この事業についてやりましたということは、もう結果が出ているわけですからということですね。</p> <p>石井委員さんのおっしゃったように、今この事業をやっている価値があるかどうかということが本来の評価なんで、終わったことは余り、普通対象にしないのかなという気もします。</p> |
| 石井委員 | <p>それぞれの事業に対して、こうこうこうだから、今年度はこの事業を取り上げたんだということは、それぞれ上げることは可能でしょうか。</p> |
| 教育推進課長 | <p>今もお話にあったとおり、過年度のものの事業の評価をした上で、もちろん継続している事業もございますけれども、この中でも既に終えている事業もございます。</p> <p>ということですので、必ずしも次の年度、または先の年度についての計画</p> |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 石井委員 | <p>的なものまでは入っていないというのが実情です。既に終わってしまった事業もございます。</p> <p>私がお伺いしたかったのはざっくりとなんですけど、昨年度を読んだんです。そのときに、どうしてこの事業を取り上げているのかなというようなところがわからなくて、これを取り上げましたということが書かれていたので。</p> <p>だから最後にホームページに載せるバージョンといいましょうか、私たちが見るバージョンでももちろんいいんですけど、こうこうこういう理由があって、ことしはこの事業を取り上げたということがあると、そうなんだということがよりわかるかなと思った次第なんです。</p> <p>それは、今話題になっている過年度ということであっても、特段、それはそれでよろしいかと思うんですが、なぜ取り上げているのかというのが一応見える格好になっていれば。いかがでしょうか。</p> |
| 教育推進課長 | <p>例えば今年度の選定をさせていただいたものにつきましては、ほとんどが継続的に行っているものでございます。特に各課一つという前提で行ったものですから。</p> <p>例えば読書科については、ここでわかった授業時数も増えてまいりますし、今進めている、推進している事業でございますので、昨年度から時数も、また今年度も、そして来年度も増えていくものということで、1年目のものというのを選ばせていただいたというものであります。</p> <p>それから、基本的には各課の中に進めていく上で、これまでの評価を、まずしてみたいというものを選んでおります。その評価を実施した上で、さらに今後の資料といたしますか、そういったものができればという思いがあります。</p> |
| 委員長 | <p>よろしいでしょうか。</p> <p>〔「はい」と呼ぶ者あり〕</p> |
| 委員長 | <p>それでは、今年度についてはこの5項目といたします。それから、もうちょっと変更したほうがいいのかというご意見もありますので、来年度の課題といいましょうか、申し送りという形でとどめておければなと思います。ただいまの報告事項を了承といたします。</p> <p>次に、学務課から報告をお願いします。</p> |

| | |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 学 務 課 長 | <p>来年度入学の小学校選択制の希望調査の集計結果がまとまりましたので、報告をさせていただきたいと思います。希望調査の集計結果は表のとおりでございます。</p> <p>通学区域外からの受け入れが可能な53校の希望状況を一覧表にしています。受け入れ可能数を越えた、ここの表のところで網掛けの学校ですけれども、6番の松江小学校、それから11番の船堀小学校、16番の第六葛西小学校、47番の上小岩小学校の4校について、通学区域外から希望した方を対象に抽せんを実施します。</p> <p>この抽せん会は、9月17日(火)の午前中ですけれども、委員長にご出席をいただいて、グリーンパレスの集会室で公開抽せんを行うこととなります。</p> <p>この表の中で、抽せん実施校以外で受け入れ可能数を越えている小学校も何校かありますけれども、こちらについては学級数増などの対応が可能なために、抽せんは実施しないということであります。</p> <p>学校長と相談の上で抽せんする学校、しない学校というのを決めたというような状況であります。報告は以上です。</p> |
| 委 員 長 | <p>今の件で何かご意見、ご質問があればお願いします。</p> |
| 尾 上 委 員 | <p>2段目の平井小学校、これで見てもみると、受け入れ60、希望が86と随分差がありますが、これでも抽選しないということですか。</p> |
| 学 務 課 長 | <p>平井小の場合にはあき教室といえますか、そういう転用できる教室があるということで、校長先生のほうで来年度に向けては1教室ぐらいは1年生に充てられるというような判断があって、特に抽せんしなくてもいいということで、希望者全員が平井小学校に入れるというような状況になったということでもあります。</p> |
| 委 員 長 | <p>よろしいですか、他いかがでしょうか。</p> |
| 石 井 委 員 | <p>同じく平井小でお聞きしたいんですが、そうすると、例えば1年生が1クラス増えるというようなときには、先生を増やさなければいけないというような格好になると思うんですが、そこら辺もうまくきちっとできるということでしょうか。</p> |

| | |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 学 務 課 長 | これは指導室と事前に調整をしながら、指導室のほうも東京都のほうにそういった数字を上げながら、先生の数等についても反映できるような形で流れていくというようなこととなります。 |
| 委 員 長 | 他よろしいでしょうか。 |
| 尾 上 委 員 | 例えばここで受け入れ可能数のところまでの抽せん人数5人だったら5人を選ぶ形なんですか、抽せんというのは。 |
| 学 務 課 長 | <p>例えば松江小学校ですけれども、受け入れ可能数95に対して、今全体の希望者が105人いるということで抽せん校になったわけですけれども、このところの増のところの欄が34人というふうになっています。</p> <p>それで、この34人の方たちが松江小学校の通学区域外から松江小学校を希望している人たちなので、この34人を対象にして公開抽せんを行って、まずは何といいますか合格というような形で、当日20人弱ぐらいの合格数を出しまして、それ以外の方については補欠ということで、補欠の1番、2番、3番というように全員に順番をつけて、また年度末にかけて、例えば転出をする子どもがいたりとか、私立の小学校に行く子どもの数がいたりとか、いろいろな状況で松江小の子どもの数が抜けるといいますか、そういったところを学校と情報交換をしながら、1月の中旬ぐらいに補欠での繰り上げ者数を決めて、その方たちが来年度松江小に入れるというような状況になります。</p> |
| 委 員 長 | よろしいでしょうか。 |
| 尾 上 委 員 | ただ、住民登録をされている場所には必ず入れるわけですね、そういうことですね。その前後があるという考え方ですね。 |
| 学 務 課 長 | そうです。まず通学区域にお住まいの方に、その小学校に入るという方は、これはもれなく全員がそこに入れるということになります。 |
| 尾 上 委 員 | 補欠であっても、それが無理だったら住民のところの数には入っているということですね、考え方ですね。 |

| | |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 学 務 課 長 | <p>そうです。例えば補欠登録になって、結果的に松江小学校に希望して入れなかった方は、自分の通学区域の小学校に来年の4月は入るといような形になるということです。</p> |
| 委 員 長 | <p>よろしいですか。</p> <p>〔「はい」と呼ぶ者あり〕</p> |
| 委 員 長 | <p>では、他になければ、この26年度小学校選択制、報告のとおり了承いたします。2件目お願いします。</p> |
| 学 務 課 長 | <p>PPS事業者の変更及び学校における導入状況ということです。</p> <p>PPSというのが、東京電力以外の電力会社が新電力というふうに言われているかと思うんですけども、電力供給の自由化ということを受けて、比較的規模の小さな事業所においての東京電力以外の電力事業者と契約することができるようになったという状況を受けて、昨年10月に小学校50校を対象にして、この新電力の業者の入札を行ったところであります。</p> <p>1年契約でありますので、昨年10月からことしの9月末日までは株式会社エネットというところが50校に電気を供給していたわけですが、今回新たに、また今年度10月からの供給業者の入札を行ったところ、丸紅株式会社というところが落札したものですから、10月からは今度、丸紅株式会社が電気を供給するというような形になります。</p> <p>2番のところに契約単価というのが書かれていますけれども、東京電力の料金に比べて丸紅の落とした料金というのは基本料金が大幅に安い上に、従量金のほうでも若干安くなっているというように、一番安い会社ということで入札が行われたということです。</p> <p>3番目のところに料金比較がありますけれども、この小学校50校の年間の電気料金を東京電力に支払った場合と比べると、今度の丸紅株式会社のほうは3,500万円ほど電気料金が安くなる見込みになるということになります。</p> <p>今お話しした小学校50校というのは、表の上のところにある学校が50校の学校になります。これはエネットから10月から切りかわることになります。</p> <p>それから下のところに東京エコサービス株式会社というのがあるんですけども、これは清掃一部事務組合と東京ガスがつくっている新電力の事業者</p> |

| | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>でありまして、こちらのほうは、例えば江戸川清掃工場や何かから発電した電気が供給されるような形になるわけですけれども、平成22年4月からこちらのほうは供給を開始しまして、現在15校に、東京エコサービス株式会社からは電気の供給を受けているということで、江戸川区の場合106校ありますけれども、現在65校が、このPPS事業から電気を供給されているというような状況になっているということでもあります。説明は以上でございます。</p> |
| 委員 長 | <p>何かご質問、ご意見ありましたらお願いします。</p> |
| | <p>ちょっとお聞きしたいんですけど、PPSは何を略したものかということと、あと丸紅、商社の丸紅ですよね。</p> |
| 学 務 課 長 | <p>まずPPSの略ですけれども、パワープロデューサーアンドサプライアということで、電力の生産及び供給業者というのが直訳になるかと思います。</p> <p>このPPSに関しては自分のところで一部発電をしているのと、それからあと発電をしている工場だとか会社から電力を買い取って、それを供給するというような役割を持った会社だと思います。</p> <p>丸紅はガスタービンの発電所を幾つか自前で持っているのと、それから会社の特徴としては小規模な水力発電を幾つか持っていて、そこからの電力を供給しているという、買った電力も含まれてますけれども、そういう形で、あとは東京電力の送電網を使いながら、契約した学校に供給をするというような形になります。</p> |
| 石 井 委 員 | <p>安定供給というような格好では、問題はないんですか。</p> |
| 学 務 課 長 | <p>例えばPPSの事業者が発電ができない場合でも、東京電力の電気が供給されますので、学校側からすれば、停電をしたりだとかそういったことの心配は全くないということになります。</p> |
| 尾 上 委 員 | <p>ここにあるのは65校ということですね、残りの学校に関しては東電が送っているという形でしょうか。</p> |
| 学 務 課 長 | <p>今65校になっているのは、残りは東京電力から電気を買っているといいますが、供給してもらっているんですけれども、残りの学校はエコアイスと</p> |

| | |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>いうのをお聞きになったかもしれませんが、夜のうちに夜間電力を使って氷を作っていて、暑い日中にエアコンを使うときには、その氷からの逆に熱を使って、余り電気を昼間使わないというようなものを持ってまして、それで東京電力との間では、その割引契約を結んでいるものですから、ある程度東京電力で割り引かれている学校については、PPSの料金との差が余り開かないかもしれないということで外しています。また、改築校については、改築の工事中はいろいろ東京電力が電線を移したりとか外したりとかって工事を伴うものですから、余り業者に切りかえてしまうと、その辺の工事の作業が煩雑になるということもあって、改築校、改築予定校については外しているというような状況であります。</p> |
| 委員 長 | <p>ちょっと教えてください。送電関係は東京電力のシステムを使うと。素人が考えると、料金的にはどうして安くなるのかなと不思議に思うんですけど。</p> |
| 学 務 課 長 | <p>PPSのほうは何といいますか、発電するコストといいますか、それが東京電力の料金よりもずっと安い料金で発電できて、あるいは東京電力の電気料金よりも安い料金で電気を仕入れるといいますか供給を受けて、それを今度、東京電力の送電のほうにのせますので、その差額でも若干安くなるということではあると思います。</p> |
| 委 員 長 | <p>よろしいでしょうか。</p> <p>〔「はい」と呼ぶ者あり〕</p> |
| 委 員 長 | <p>では、ただいまの報告事項を了承といたします。</p> <p>それでは以上をもちまして、平成25年第16回教育委員会定例会を終了いたします。お疲れさまでした。</p> <p>閉会時刻 午後1時49分</p> |