

## 「江戸川区地域公共交通計画（改定案）」の意見募集結果について

「江戸川区地域公共交通計画（改定案）」に関する意見募集手続きは、令和8年1月15日から2月13日までの期間で行いました。その際、5名より計15件のご意見をいただきました。お寄せいただいたご意見及び区の考え方は、以下の通りです。

### 1 意見募集手続きの概要

#### (1) 意見募集期間

令和8年1月15日から2月13日までの間

#### (2) 周知方法

ア 区公式ホームページに掲載

イ 令和8年1月15日号の「広報えどがわ」に掲載

※都市開発部まちづくり調整課窓口に閲覧用の印刷物を設置

#### (3) 意見の提出方法

ア 区公式ホームページ

イ 持込み又は郵送

#### (4) 提出先

都市開発部まちづくり調整課交通調整係

### 2 意見募集の結果

	ご意見	区の考え方
1	素晴らしいと思います。	ご賛同ありがとうございます。
2	全体を通して、区内のどこにお住まいの方も、安心して公共交通機関を利用できるように調査、対策を検討されている本計画を知って、感謝の気持ちを持ちました。ありがとうございます。	ご賛同ありがとうございます。
3	都営バスの船堀街道をまっすぐに走る便を増やしてほしいです。	ご意見として承ります。

	<p>棒茅場を通ると、船堀駅から西葛西駅に行くのに遠回りになります。船堀からなぎさニュータウン行きのバスで、西葛西駅かまたはイオン葛西店前をバス停に組み込んでもらえないでしょうか？</p>	
4	<p>事業者が実施主体とは思いますが、燃料電池バス・電気バスについて、再生可能エネルギーで発電した電気を使う、あるいは再生可能エネルギーで作った水素を使う等、走行中の二酸化炭素の排出量のみならず、サプライチェーン全体でスコープを算出して江戸川区のカーボンマイナス目標を実現してほしいです。区として事業者に連携して働きかけていただきたいです。</p>	<p>バス事業者では、一部の営業所に太陽光パネルを設置し、EVバスの充電等に活用する取組が進められております。</p> <p>引き続き江戸川区のカーボンマイナスの目標実現に向けて働きかけを行ってまいります。</p>
5	<p>公共交通の維持・充実・推進について、多くの言及がありましたが（大変興味深かったです）、区民の移動手段として、区内外いずれも、自転車による移動の割合が多いと理解しました。本計画の対象に、シェアサイクルが含まれていましたが、その施策がポートの設置と圏域維持と利用促進にとどまっているようです。</p> <p>道をもっと自転車や車いすやベビーカーや歩行者が安全に走れるようにすることで、バスなどの公共交通機関を利用しなくとも自転車等での移動がしやすくなり、移動圏がひろがり、空白地域を狭める効果が得られるという事は無いでしょうか。公共交通機関を区民全体で支える事とどう両立するかの課題が残ってしましますが。</p>	<p>本計画では、鉄道やバスなどの公共交通を補完する手段としてシェアサイクルを位置付けております。</p> <p>道路空間の整備も含めて多様な交通手段による区内移動の充実に図ってまいります。</p>
6	<p>現状分析以降の資料は文字が多く皆が気軽に読める環境にない資料かと思えます。</p>	<p>本計画では、計画内容の妥当性や背景を明らかにすることを目的として、一定の分析結果やデータを掲載しておりま</p>

	<p>細かな分析は仕方ないにしても、1頁は200文字程度でページのキーワードを載せていただければと思います。</p> <p>例として地域交通の課題の中で二種大型免許保持者の減少を表で表しているものがありますが、これも資料煩雑な感じがします。</p> <p>課題:大型二種免許保持者の減少(15年前比で30%減)、有効求人倍率も倍程度に増加し、顕著な人手不足がこれからも継続する。</p> <p>こんな程度で十分わかるかと思います。 (有意義な表とごちゃごちゃして見る気にならない表が混在)</p>	<p>す。</p> <p>また、各施策については、複数の事業者や関係機関との連携を前提とするものが多く、条件や考え方を誤解なく伝えられるよう整理したものです。</p>
7	<p>基本的な目標の中で船堀街道、柴又街道の運行バスなど特定の路線に関する考察ですが、住人としては自分の住处近くのバス路線をどう考えているかも評価いただければありがたいです。</p>	<p>環状七号線、船堀街道、柴又街道の3路線は区内移動の課題である南北交通を支える路線として状況を評価しています。</p> <p>その他のバス路線については、利用者等の意見を踏まえ、課題の把握と改善の検討を継続的に行い、地域における移動手段の維持・充実に努めてまいります。</p>
8	<p>公共交通施策の中に実施工程表があるのはありがたいのですが、矢印の先のOUTPUTが何かを明確にいただければありがたいです。</p>	<p>実施工程表は、各施策の検討や実施の時期感を示すことを目的として作成しております。</p>
9	<p>個人的にメトロセブンの実現に向けてはあまり現実味が無いように思えます。何か別の新しい交通手段など短期的に導入できない物かと思えます。BRTなども無理でしょうから、例えば懸垂式のモノレールとか道路に負荷をかけない交通手段の構築などのコンテストなどを行っても面白いのではと思えます。</p>	<p>南北交通の課題解決に向けては、様々な交通手段の将来需要や事業性、関係機関との調整など、検討を進めています。</p> <p>引き続き実現に向けて検討してまいります。</p>
10	<p>上一色地域のコミュニティ交通の実証運行について、利用状況と目標値との関</p>	<p>目標値及び利用実績等について、追記しました。</p>

	係など、資料編に実態をもう少し詳細に掲載した方が良いのではないのでしょうか。	
11	P12 の路線バスの利用者数の数表資料は、区内の状況を示しているのかどうか読み取りづらいので、補足の記載が必要ではないのでしょうか。	区内の状況であることが分かるよう追記しました。
12	P12 や P26 では、路線バスの利用者数は増加としていますが、P25 では、減少と記載してあり、矛盾しているようにも見えます。整合性のある記載とした方が良いのではないのでしょうか。	P12 および P26 については、区内全体における路線バスの利用者数の推移を示しており、増加傾向にあります。一方で、系統別では、利用者数の減少により減便となっている路線も存在しており、P25 ではそうした状況を記載しておりました。 いただいた意見を踏まえ、混同しないよう表現を修正しました。
13	「誰もが安心して利用できる公共交通環境の実現」に、公共交通機関での痴漢対策も記載してください。都営交通等、各事業者も取り組みを強化しています。	事業者が取り組んでいるマナーアップや暴力防止、痴漢防止等のキャンペーンに関する啓発活動について追記しました。
14	資料編に、前計画より羽田空港アクセス線の記載がありますが、本区を直接経由しない路線として、新金線の旅客化も掲載すべきではないですか？	本区を直接経由しないものの、広域的な鉄道ネットワークの観点から、新金線の旅客化について追記しました。
15	改定の検討経過と体制の記載がありませんが、策定・公表時には掲載すべきではないのでしょうか。	策定・改定に至るまでの検討経過および体制について、追記しました。