

検査員建築、設備工事評定細目

(設備工事に機械・電気工事を含む)

平成27年4月
江戸川区総務部

① 施 工 状 況 (品 質)

[建築・機械・電気工事]

| 区 分 | 番号 | 細 目 | 評 定 点 | | | | |
|----------------------------------|----|---------------------------------------|-------|----|---|----|----|
| | | | | | | | |
| 施 工 状 況 (品 質) | 1 | 工事全般に渡り十分な安全対策を行っていたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 2 | 施工計画書に基づいた施工方法を実施したか | +4 | +2 | 0 | -2 | -4 |
| | 3 | 特記仕様書、工事標準仕様書の規定は守られていたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 4 | 現場内及びその周辺の清掃、後片付けを十分に行っていたか。 | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 5 | 関連工事との調整を行い、工事全体の円滑な進捗に努めたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 6 | 監督員に段階確認してもらおう立会、材料検査が適切な時期におこなわれていたか | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| | 7 | 主任技術者又は監理技術者として良好な施工に努めたか | +4 | +2 | 0 | -2 | -4 |
| | 8 | 監督員検査（事前検査）時における指示事項の対応が十分であったか | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| | 9 | 品質管理に関する創意工夫に取り組んでいたか（努力度） | +4 | +2 | 0 | -2 | -4 |
| その他 | 10 | 施工体制台帳及び施工体系図が整備されていたか。 | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| | 11 | 建設業許可等を示す標識を公衆の見やすい場所に設置して、記録されていたか。 | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| | 12 | 工事安全や労働災害防止に関する会議等を1回/月以上行い記録されていたか。 | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| 加 減 点 計 | | | | | | | |
| 標 準 点 | | | 65 | | | | |
| 小 計 | | | | | | | |
| 加算点 | 13 | 中間検査後、上記項目の各事項の向上に努めた。 | +3 | | | | |
| | 14 | 作業環境、気象、地理、地質条件等の困難克服に努めた。 | +5 | | | | |
| 減算点 | 15 | 上記の項目について、中間検査時に指摘された事項と同様の指摘があった。 | -3 | | | | |
| | 16 | 契約書第15条2項に基づく、破壊検査を実施した。 | -10 | | | | |
| | 17 | 工事中に施工ミスや手戻りがあった | -10 | | | | |
| | 18 | 検査前に請負者は自主検査（社内検査）を行わなかった | -10 | | | | |
| 合 計 | | | | | | | |

② 出来形及び出来ばえ

[建築・機械・電気工事]

| 区分 | 番号 | 細目 | 評 定 点 | | | | |
|---------|----|---|-------|----|---|----|----|
| | | | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| 出来形 | 1 | 出来形寸法が設計図書（規格）と一致していたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 2 | 既設との取り合いの状況はどうか | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| | 3 | 関連工事との取り合いはどうか | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| 品質 | 4 | 仕様書等に定められた品質が正しく管理され、施工されていたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 5 | 使用材料等の品質（品質証明書等）が確認できる資料が提出されていたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 6 | 使用材料等の品質及び形状が設計図書等の規格値を満たしていたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 7 | 機器単体品の品質及び形状が設計図書等の規格値を満たしていたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 8 | 品質関係の現場試験結果及び管理等が規格値を満たしていたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| 出来ばえ | 9 | 検査時に施工部分の清掃が行き届き、きれいな状態であったか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 10 | 全体的な施工面の仕上がり状態はどうか | +4 | +2 | 0 | -2 | -4 |
| | 11 | 出来上がりが均一であったか | +4 | +2 | 0 | -2 | -4 |
| | 12 | 制作物の出来ばえはどうか | +4 | +2 | 0 | -2 | -4 |
| | 13 | 目的の機能は果たしているか | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| 加 減 点 計 | | | | | | | |
| 標 準 点 | | | 65 | | | | |
| 小 計 | | | | | | | |
| 加算点 | 14 | 中間検査後、上記項目の各事項の向上に努めた。 | +3 | | | | |
| | 15 | 出来ばえに関し、創意工夫及び熱意がみられる。 | +5 | | | | |
| | 16 | 出来形・品質・出来ばえについて指摘事項がない | +5 | | | | |
| 減算点 | 17 | 上記の項目について、中間検査時に指摘された事項と同様の指摘があった。 | -3 | | | | |
| | 18 | 手直し指摘事項が多いもの | -5 | | | | |
| | 19 | 手直し指摘事項が非常に多いもの | -10 | | | | |
| | 20 | 当該工事の主体的な工事等が契約書類内容と相違があり、大規模な改修を指示した場合 | -15 | | | | |
| 合 計 | | | | | | | |

③必要書類、写真等の提出状況

[建築・機械・電気工事]

| 区分 | 番号 | 細目 | 評 定 点 | | | | |
|---------|----|---|-------|----|---|----|----|
| 関係書類 | 1 | 検査時に提出書類について指摘事項は無かったか | +4 | +2 | 0 | -2 | -4 |
| | 2 | 廃棄物及び残土の処理に関する書類（マニフェスト等の提出）は見やすく整理されているか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 3 | 請負者が検査前に書類を点検したか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 4 | 各種試験成績書は提出されていたか | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| | 5 | 当該工事に関する諸官庁等へ届出がされていたか | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| | 6 | 施工承認図は提出されていたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| 写真 | 7 | 江戸川区工事写真撮影要領に基づいて撮影されていたか | +4 | +2 | 0 | -2 | -4 |
| | 8 | 写真は見やすく整理（工種別/部位別）されているか。 | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 9 | 測定箇所の施工過程が写真で的確に判断できるか | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| | 10 | 出来形の不可視部分の工程が写真で的確に判断できるか。 | +3 | +1 | 0 | -1 | -3 |
| | 11 | 黒板の記載事項は状況が分かるように書き、かつ写真で読めるか。 | +3 | +2 | 0 | -2 | -3 |
| | 12 | 撮影結果は遠景・近景で判断できる撮影をしていたか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| | 13 | 写真は明確に撮れているか | +2 | +1 | 0 | -1 | -2 |
| 加 減 点 計 | | | | | | | |
| 標 準 点 | | | 65 | | | | |
| 小 計 | | | | | | | |
| 加算点 | 14 | 中間検査後、上記項目の各事項の向上に努めた。 | +3 | | | | |
| | 15 | 提出書類に独創性（アイデア、工夫等）があり、良くまとまっていた | +5 | | | | |
| 減算点 | 16 | 上記の項目について、中間検査時に指摘された事項と同様の指摘があった。 | -3 | | | | |
| | 17 | 必要書類、写真等の提出状況が極めて悪い | -10 | | | | |
| 合 計 | | | | | | | |