

# 「江戸川区公共施設再編・整備計画【基本的な考え方】(案)」

## の意見募集結果について

「江戸川区公共施設再編・整備計画【基本的な考え方】(案)」に関する意見募集手続きは、令和5年8月1日から8月14日までの期間で行いました。その際、8名より計15件のご意見をいただきました。お寄せいただいたご意見及び区の考え方は、以下の通りです。

### 1 意見募集手続きの概要

#### (1) 意見募集期間

令和5年8月1日から8月14日までの間

#### (2) 周知方法

ア 区公式ホームページに掲載

イ 令和5年8月1日号の「広報えどがわ」に掲載

新庁舎・施設整備部計画課窓口に掲載用の印刷物を設置

#### (3) 意見の提出方法

ア 区公式ホームページ

イ 持込み又は郵送

#### (4) 提出先

新庁舎・施設整備部計画課計画係

### 2 意見募集の結果

	頂いたご意見	区の考え方
1	素晴らしいと思います。	ご意見ありがとうございます。
2	元々の計画公表時期はもっと早かったのになぜ遅れたのでしょうか？区長が選挙で不利になるから意図的に選挙後にしたとしか思えません。 また、施設は減らすのに公園は更に増やすのは何故ですか。公園もコストはかかるはずなのに矛盾しています。それに直近で特定の人しか使わないラグビー場など造っておいて、突然施	計画の公表については、2100年の江戸川区における、「共生社会ビジョン」の実現に向けた具体的な行動の検討と合わせて整理したため、この時期となりました。 公園などのみどりのオープンスペースは、地震や水害などの大規模災害時に人々の命を守る防災拠点として機能する重要な施設です。 施設総量の適正化だけでなく、区の更なる

	設を減らすというもおかしいのではないのでしょうか。	魅力向上や賑わいの創出に向けた取り組みも重要と考えています。
3	<p>江戸川区は文化施設があまりにも少ないです、図書館、美術館等があるといいのにといつも思います、今度は船堀駅前に新庁舎、商業施設ができ、船堀駅周辺は再開発されるようですが、これを期に、図書館、美術館など文化施設の設置をお願いします。</p> <p>それから、ひとつ心配なことが有ります、船堀駅周辺に高層ビルが何本も建つと、かなりのビル風が心配です、今でさえ、タワーホール？船堀のビル風が凄いの、、、ビル風についての対策はお考えでしょうか。？</p> <p>宜しくをお願いします。</p>	<p>ご意見として承ります。</p> <p>新庁舎及び船堀駅前再開発ビルについては、技術基準に基づいてビル風を配慮し、整備していきます。</p>
4	<p>区内の施設について、既存のものを守る、ということに固執しない事は大賛成します。</p> <p>効率化は箱物にも図るべきで、資源は形だけではなく目的を再確認し、利用、活用の仕方をしっかりと示して行ってほしいと思います。一方で、既存を土台に考えるのではなく、特にインフラ整備においては既に街がある中でも、街づくりを積極的にすすめる必要がある地域や内容もあると思います。街づくりとなると、行政が主導しなければ進みません。が、既に街がある以上は民間に協力を求めるしなく、資金を使わねばならない時もあるでしょう。財力がある内にしっかり精査し、必要なものには使って欲しいと思います。</p>	ご意見として承ります。
5	公共施設の現状がよくわかりました。維持管理・更新費の増加傾向は、維持管理は再生工ネ・省工ネ・断熱材使用の普及により、維持管理は減少傾向になるのではありませんか。	維持管理・更新費は施設保有量や施設の老朽化とともに増加傾向となっています。施設の省工ネ対策などによる費用削減については、今後も更に取り組んでいきます。
6	<p>課題1 施設の老朽化、利用者の視点に立った公共施設のマネジメントが必要というのはその通りです。</p> <p>課題2と3については、計画的な複合化を画一的にすすめるのは疑問です。それぞれの地域の施設でもあり、施設がその地域にできた経緯</p>	公共施設を再編するにあたり、複合化を画一的に進めるのではなく、地域の特性や圏域バランスなどを熟慮していきます。また、人と人のつながりを重視する相談支援業務に関しては徒歩圏内への整備を検討していきます。

	<p>もあります。施設によって稼働率に偏りがあるのはやむをえません。絵図では複合化によって一か所にまとめるイメージですが、利用できる施設が遠くなれば、さらに利用が減少します。</p> <p>課題 4 の人口規模に適した施設整備は必要だと思います。シミュレーションの詳細は資料編にあるとしていますが、申し訳ないですが、見ている時間がありませんでした。ただ、公共施設の適正規模という考え方は納得するものの、集約・複合化で減らすという結論が先にあるように感じます。施設の長寿命化の工夫や規模を縮小しての建て替えなども検討すべきです（P23・24に書いてありました）。高齢化社会になることははっきりしています。高齢化社会で、利便性をたかめることと、利用する施設が遠くなることは大きな矛盾です。</p> <p>P26 をみても、どの場所に作れば利用者に矛盾がないかよくわかりません。</p>	
7	<p>P29 の絵図でもこのようなことができるか疑問です。区有地に民間のお店や病院を含んだ総合施設をイメージしていますが、建物をPFIで建築すればその管理が民間にゆだねられます。PFI事業を取り入れた公的施設がうまくいかない事例がでてしていると聞いています。公共施設のPFI事業には反対です。</p>	<p>区の財政負担を軽減させ、区民に質の高いサービスを効率的に提供できるよう、さまざまな民間の活力とノウハウの活用を検討していきます。</p>
8	<p>P32 の学校改築の際には、文化スポーツ機能、図書館サテライト機能、コミュニティ施設機能なども視野に入れてとなると、学校の床が増えることとなります。学校図書館は学校の中心に配置され、どのクラスからも利用しやすいようにとされていたのが変更されます。すでに新築の学校は図書館サテライト機能を意識した設計、外部から入りやすい設計になっているのでしょうか。学校教育が疎外されないようにしてください。学校は子どもが安心して生活できる場所です。子どもが最優先される場所です。そこにコミ館機能を加えると、学校敷地は限られていますから高層化される可能性があ</p>	<p>これから建設する学校に関しては、児童・生徒の安全、安心を最優先にするとともに、必要な教育機能を確保していきます。</p> <p>そのうえで、図書館サテライトなどの新しい機能や、需要の変化などによるレイアウト変更に対応しやすい可変性のある構造の導入を検討していきます。</p> <p>また、今後の学校プール施設の整備については、安定的な授業の実施や教職員の負担軽減、地域住民の利用など、さまざまな視点から検討を行っていきます。</p>

	<p>り、登下校の門も限定されます。避難訓練などもやりにくくなるのではないのでしょうか。また、2100年アクションプランで小学校のプールをなくすとありましたが、コミ館機能を持たせるための敷地の確保としてプールをなくすのかと思いました。2100年プランには書きそびれましたが、小学校のプールをなくしたら、もよりの中学校まで小学校一年生が歩いてプールに通うことを想像してみてください。学校は公共施設ですが、子どもが主人公の施設です。そこはゆずれません。</p>	
9	<p>P33の「みる」環境整備とありますが、新たな大型施設建設なら反対します。身近にスポーツが楽しめる施設が区の優先順位です。民間が民間の土地に施設をつくるのならそういうこともあるかもしれませんが、区有地を使って「見る」環境の整備が必要とは思えません。</p>	<p>「みる」、「する」環境を合わせて整備していくことで、魅力の向上に向けて取り組んでいきます。環境の整備にあたっては、民間との協働を推進し、民間資金の活用の可能性を検討していきます。</p>
10	<p>防災対策では、新庁舎に防災対策機能を充実させることが必要です。</p> <p>P38の高規格堤防整備とありますが、完成までに数百年かかるスーパー堤防は中止して、内水氾濫対策、下水道管75ミリ対応推進、止水版整備、防災協定の充実などを推進すべきです。</p>	<p>高規格堤防は、「人命を守る」ということを最重視し、人口が集中した区域で、堤防が決壊すると甚大な人的被害が発生する可能性が高い区間である120kmについて、国が整備区間として指定しています。陸域の7割がゼロメートル地帯である江戸川区にとっては、越水しても決壊しない高規格堤防の整備が必要です。</p>
11	<p>P40に新たな施設の整備や誘致も行っていくとあります。総合レクリエーション公園と新左近川親水公園のリニューアルは、区外から人を呼び込むという視点、Park-PFIの手法ですすめられていますが、どうして、区外から人を呼び込む必要があるのでしょうか。民間丸投げではなく、区民が望む、ベンチを増やしてほしいなどのささやかな公園整備を優先させるべきです。また、プラネタリウムがあればいいと思いますが、どうして集客施設に位置付けるのでしょうか。区有地を提供して集客施設というのではなく、区民が望む施設を区有地に作る視点を大事にしてください。</p>	<p>区外から人を呼び込むことのできる施設は、区の更なる魅力向上や賑わいの創出に寄与し、区全体の経済の活性化が期待できます。</p> <p>新たな施設の整備の際は、区として効果を最大限発揮できる手法にて、区民のご意見を伺いながら整備していきます。</p>

12	<p>『民間資源・活力・ノウハウの積極的活用』として、PPP・PFI の手法を検討などとしているが、これらの制度は、民間事業者の利益が優先されることによる弊害が、以前より指摘されている。</p> <p>また、情報公開や区民への事前周知という点で、区民の意向が軽視される仕組みであることは、総合レクリエーション公園等のリニューアル事業の際にも、明らかとなった。</p> <p>緑の保全という観点からも、事実上、民間事業者に丸投げとなる可能性のある同制度の採用には、慎重であるべき。</p>	ご意見として承ります。
13	<p>今後の意見募集等の際には、江戸川区公共施設再編・整備計画策定区民会議などで検討してきた内容など、これまでの過程も明示すべきではないか？</p>	計画策定の過程について、明示します。
14	<p>船堀は江戸川区の中心地です。区役所も移ってきます。駅の近くに図書館、欲しいです。</p> <p>子どもは本で育ちます。心の糧です。船堀駅近くにはマンションが沢山あります。子どもが歩いて行けるところに図書館ほしいです。</p> <p>私はそのために署名集めています。そしたら年寄りにもゆっくり出来る図書館が欲しいといわれました。図書館が出来ますように、お願いします。</p>	<p>ご意見として承ります。</p> <p>なお、船堀駅徒歩3分に位置する区立船堀小学校では、「区立図書館サテライト」を実施しています。</p>
15	<p>3月にも船堀駅周辺に図書館をつくってほしいというパブリックコメントを出した立場ですが、今回は主に時代に合わせた施設の再編・整備という観点で考えてみました。重なる点も多いかと思いますが。</p> <p>その後、他地域の図書館を見たり、雑誌等で紹介されている全国の図書館の様子を知る機会が増えました。最近（近年）造られた図書館は建物としても素晴らしかったり、その空間に入ってみたくなるような明るくオシャレな室内だったり、蔵書の置き方や椅子も機能的で存在感があったりします。図書館が時代と共に急速に進化していることを実感すると共に、その</p>	<p>ご意見として承ります。</p> <p>今後、本計画の考え方を基に各地域で求められる施設の具体的な検討を行っていきます。</p>

<p>街のシンボルとして存在感を誇らしげにアピールしているようにも思えてきます。</p> <p>区庁舎が建設されることによって、船堀駅周辺には今後人口（特に日中の人口）が増え、必然的に飲食店等の商業施設が大幅に増えることが予想されます。</p> <p>しかし、街の将来あるべき姿を想像した場合、将来を担う子供や学生達が安心して勉学に励み、知識を自主的に身に付けていける場所としての図書館は、将来に向けて何よりの公共投資になると思います。</p> <p>小さな子供から受験生や大学生まで、教育費に係る費用は家計の大きな負担になっているのが現状です。</p> <p>また、高齢化が進むことによって、一人世帯や長時間家にいる人も増える為、情報を得たり、読んでみたい本を手にとったりして気晴らしできる場としても、図書館の存在は大きいと思われます。昨今の物価高では本や新聞まで余裕がないのも現状です。</p> <p>大人にとって、図書館サテライトは本の貸し出しにおいて便利なツールかもしれませんが、本来の図書館からは程遠いものと感じています。2回利用させて頂きましたが、スタッフだけで、利用者がいなく、本は大人向けのものではないのでゆっくりできませんでした。</p> <p>この機会に、将来に亘り、真に文化的にも誇れる街づくりを目指して、多くの区民が利用できる図書館を船堀駅周辺に是非ともつくって頂きたく、ご検討の程よろしくお願い致します。</p>	
---	--