平成 17 年度 江戸川区「行政評価」事務事業分析シート

整理 番号 29

事

業 の

的

課

題

妏

活 動指

活 動 実 績

目

活

作成日 平成 17 年 6 月 20 日

精神障害者ホームヘルプサービ 事業名

所属名 健康部 保健予防課 精神保健係 電話番号

(03) 5661-2465 (直通)

事業の目的及び概要

精神障害者に対してホームヘルパーを派遣し、日常生活を営むのに必要なサービスを提供することに より、精神障害者の自立と社会参加を促進し、精神障害者の福祉の増進を図ります。

事業の開始年度 平成13年度

現在の課題

- ①疾患に対する不安等から受託する民間事業所が増えません。
- ②新規利用者が増えず、更なるニーズの掘り起こし方法が求められています。

事業の対象者と動向

□ 区民全体 □ 対象年齢あり(

[事業利用者数・各年4月1日現在]

☑ 対象条件(精神障害者で日常生活に支障をきたしている方)

14年度	15年度	16年度	17年度	18年度	対象	象の傾向
24人	24人	28人			^	増加傾向

備考:

援助期間が中・長期に渡る対象者が増加しています。 潜在的な利用対象者は把握していません。

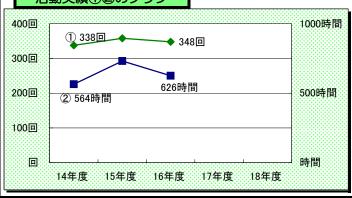
	活動指標名	活動指標の説明
1	ホームヘルパー派遣回数	1年間に派遣した回数
2	ホームヘルパー派遣時間	1年間に派遣した時間

	14年度	15年度	16年度	17年度	18年度
1	338回	358回	348回	口	□
2	564時間	731時間	626時間	時間	時間

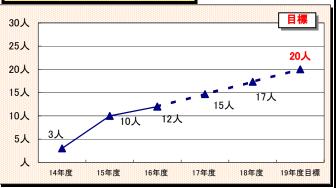
	成		成 果・目 標 指 標 名	成果・目標指標の説明
成	成果指	3	自立者数	援助や介護を受けずに日常生活を送ることが出来るようになった 方の数
果	標	4		

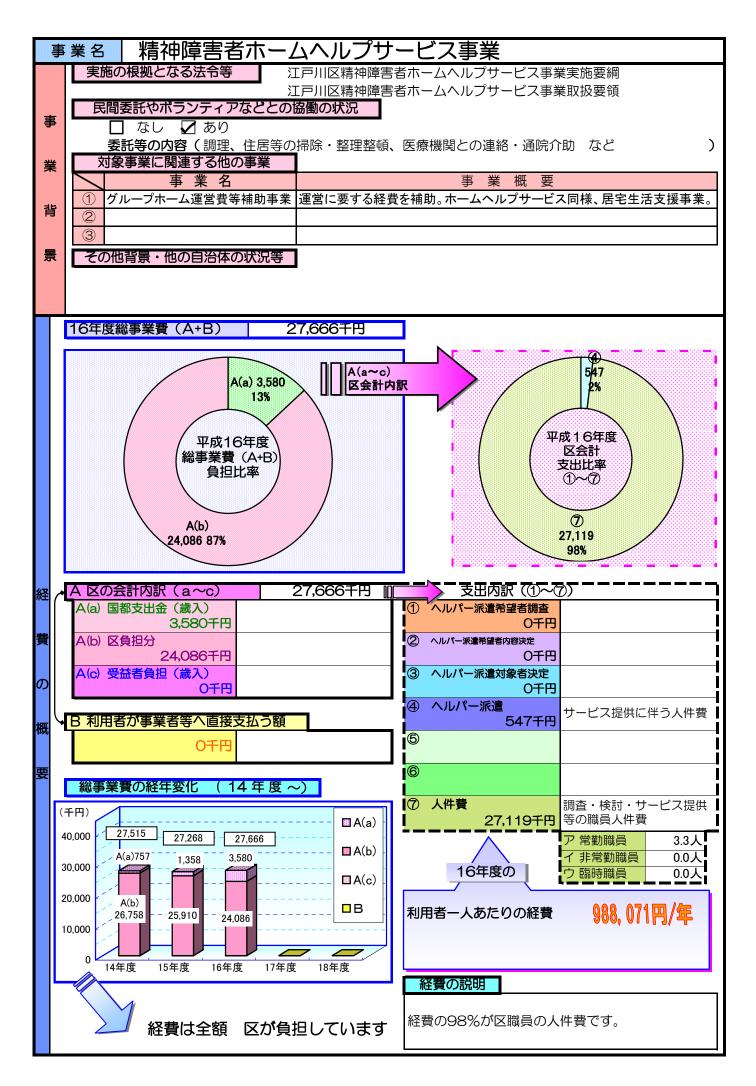
	4												
成果			14年度	15年度	16年度	17年度	18年度	19年度目標	目標値設定の説明				
実績		3	3人	10人	12人	人	人	20人	ホームヘルパー利用者の約半 数の方が自立できるよう目指し				
目標		4							た数値。				

活動実績①②のグラフ



成果実績・目標③④のグラフ





平成17年度 江戸川区「行政評価」内部評価シート

精神障害者ホームヘルプサービス事業 整理番号 事業名 29

					所属	基 名		健康部 保健予防課 精神保健係
所	管課長評価	そう。	思う		detecetetece		そう	思わない
評	西項目	評点	5	4	3	2	1	備考
[J	必要性·代替性】							
1	区が実施すべき事業である。		0					
2	目的を達成するために他の手段がある	0	0					
	実績】							
3	目的を果たすために有効な事業である	0	0					
4	事業の成果を上げている。			0				
[/	公平性】							
5	対象者や実施回数、助成額等は適切で	ある。			0			
6	受益者負担を検討する必要がある。		0					障害者自立支援法における対応を検討
(t	協働の可能性】※既に実施している場合に	は、拡大	維持	寺・糸	音小の)可能	と性 と	こして評価
7	ボランティアやNPOの活用が可能である	5。			0			すでに実施しており維持していく
8	民間委託の可能性がある。		0					すでに実施しており拡大の可能性あり
[ź	协率性 】							
9	工夫や改善が必要である。			0				
10	経費を削減できる可能性がある。			0				民間委託の拡大による人件費の削減
	所 管 部 長 の 意 見							
	-							
	精神障害者の自立に向けた事業としては、今後とも重要であるが、民間事業者の更なる参入促進など工夫が必要である。							
	THITHE EVEL TICHTICTRED CIG、7 区CU主文(WOM、以同于来自VX、GOS)(促進はC工人が必安(Wo))							

平成17年度 江戸川区「行政評価」外部評価シート

整理番号 29 事業名 精神障害者ホームヘルプサービス事業

所属名 健康部 保健予防課 精神保健係

外部評価委員会評価

そう思う ◆ そう思わない

評值	西項目 評点	5	4	3	2	1	備考			
[J	必要性•代替性】									
1	区が実施すべき事業である。		0							
2	目的を達成するために他の手段がある。			0						
[3	尾績 】									
3	目的を果たすために有効な事業である。		0							
4	事業の成果を上げている。		0							
[4	〉平性】									
5	対象者や実施回数、助成額等は適切である。			0						
6	受益者負担を検討する必要がある。		0				法の制定状況を勘案する必要がある。			
(t	協働の可能性】※ 既に実施している場合は、拡	大・約	推持・	縮力	の可	能性	として評価			
7	ボランティアやNPOの活用が可能である。			0						
8	民間委託の可能性がある。		0							
【交	【効率性】									
9	工夫や改善が必要である。		0							
10	経費を削減できる可能性がある。		0							

外部評価委員会の意見

- ・今後、対象者の増加が見込まれるのであれば、民間のヘルパーの活用等を図る必要があるので はないか。
- ・自立の捉え方が難しいが、一人ひとりの目標が達成できるよう、区は適切な指導を続けてほしい。
- ・個人によって様々な問題があり、この事業に効率性を求めることは、難しいと思う。区は必要とされる適切な指導を今後も継続してほしい。
- ・区民にとって、精神障害者に対する認識・理解はまだまだ低い。社会全体で支える必要があり、意識啓発が必要である。
- ・区民にできることがあれば、ぜひ協力を求めてほしい。