

庁内検討会・改定委員会での意見及び対応方針

	意見内容	対応
庁内検討会 8月30日開催	気候変動や緩和・対応ということが計画書から見えてこないのに、掲載してもよい。	事業に追記 【P73, 74】
	区長がカブトムシの公園について強調していたため、計画書内で掲載してもよい。	事業に追記 【P79】
	「計画の位置づけ」について、「2100年アクションプラン」や「公共施設再編・整備計画」について記載。	両計画ともに 「共生社会ビジョン」に 含まれているため記載しない
	保護樹指定本数の推移グラフについて、新規登録数が横ばいになっているので、掲載する必要があるか。登録数の変化のみでよいのではないか。	新規指定は削除 【P26】
	生物多様性の表に記載の場所について、地図上で地点を記載。特に、葛西海浜公園のラムサール条約で指定されている場所(東なぎさ)が、わかりづらいので図に入れるとわかりやすい。	図に記載する 【P33】
	「2100年の江戸川のイメージ」について、2枚の絵が掲載されているが唐突感がある。駅前イメージ図と公園イメージ図が繋がっていないように見えるので、駅から繋がっていることがわかるように修正してほしい。	イメージ図を修正 【P52】
	「駅前イメージ」について、小岩の再開発の実施している中で、駅前ロータリーに車が入れないイメージのため、市の現状の取組と合わない。100年後の図ではあるが、区の計画や事業と整合を図ってほしい。	イメージ図を修正 【P52】
	「2100年の江戸川のイメージ」について、先ほど特定の駅がわかるようなイメージにはしない、という話があったが、船堀、グリーンロードや新庁舎については江戸川区の目玉であるため、特だしをしてもよいのではないか。	船堀・グリーンロード・小岩については地域別に追記 【P113, 127】
	「農地の公園用地としての活用」について、「農の風景育成地区内の農地や営農継続が困難となった農地において」と記載を変更。	修正 【P66】
	「一之江境川親水公園は、親水公園として全国初の景観地区に指定され、」と記載があるが、景観地区として全国初めて指定されたので、親水公園として、という文言は削除。	修正 【P104】
	親水公園を含めた周辺の地域も含めて景観地区として指定されているため、「一之江境川親水公園沿線は」という表現の方がよい。	修正 【P104】
「都市計画道路事業や区画整理事業に合わせた新たなみどりの創出」について、都市計画緑地事業は、現在、区⇒都と記載を変更。	事業者の区分を削除 【P134】	
「区民・事業者・区の役割」について、企業の役割について追加記載。	修正 【P144】	
都市農地の貸借の円滑化を活用した農地保全について追記。	修正 【P66, 105, 126, 140】	

庁内検討会・改定委員会での意見及び対応方針

改定委員会 9月7日開催	地域別で農地の保全を頭出しをしているが、記述が淡泊かなと思っている。今後農業関係部署と相談頂ければ、厚みを持って書き込めるのではないか。	修正 【P105, 126, 133, 140】
	観光面からのみどりの活用について検討。	観光資源となるようなみどりについては記載済み
	区民・事業者・区の役割、の中で、区としては、施策のPRしたり、区民に永続的な産業としての農業に興味を持ってもらう工夫について記載。	修正 【P144】
	6章の区の役割、の中で、湾岸（葛西臨海公園）において、浦安市等との連携について記載してはどうか。	追記 【P144】
	鹿骨地区は園芸栽培を盛んにやっている。園芸栽培についての新しい視点について6章の役割のところ書き込んで、各地区の方向性を具体化できるよう検討。	内容を精査し、案までに反映できるところは反映する
	葛西地区北部と小岩地区については、大規模な再開発が行われており、屋上緑化など、再開発地域での緑化について記載してはどうか。	開発・建築行為の際の緑化指導について追記 【P144】
	船堀グリーンロードについて、本庁移転や商業ビル建設に合わせて再整備を行うため、もっと具体的な方向性も記載してもいいのではないか。	地域別に追記 【P112, 113】
	東部地区は、東部交通公園がプロットされていないが、ゼロエミッションパークを作ろうとしている。地域別計画に記載するのかエネルギーリサイクルについて、計画上段で書くのか、どこかに記載があると良い。	「東部交通公園」を追記、 【P136, 142】
	国道の街路樹について、今後の改修について検討が必要。	今後改定する「街路樹指針」で検討する
	区内に観光名所となるようなみどりの拠点をつくってもいいのではないか。	観光名所となるようなみどりについては記載済み
	7地区別に人口とみどりの面積を掲載しているが、既に目標達成しているところもあるのではないか。数字の持っている特徴を見てくると、重点施策も見えてくるのではないか。	追記 【P96, 103, 110, 117, 124, 131, 138】
	第5章の各地域のみどりの状況が分かりづらい。公園面積や樹木の本数などが分からないので、そういう評価が必要。そういうことを図に示してもいいのではないか。	追記 【 P96, 103, 110, 117, 124, 131, 138】
	課題は一般的な語り口になっている。課題を方針としてどう改善していくというのが方針図からも伝わるとよい。	魅力・課題・方針が連携するように修正
クラウドファンディング等、環境部でも環境未来基金を作っているため、どこかでこういう方向も考慮しながら地域の力を集めてやっていこうという方向性を出してもいいのではないか。	追記 【P144】	

庁内検討会・改定委員会での意見及び対応方針

<p>区民の役割、のところで「町会、自治会、ボランティア団体」とあるが、地域の企業や NPO の団体など、項目を増やしてはどうか。みんなで力を合わせて計画を実現しましょうという書きぶりでもいいのではないか。</p>	<p style="text-align: center;">追記 【P144】</p>
<p>ムジナモの再生について検討している。地域で生物多様性を確保する事例なので記載してほしい。</p>	<p style="text-align: center;">記載済み 【P125】</p>
<p>ボリュームが多いのもう少し全体を簡素化できないか。</p>	<p style="text-align: center;">生物調査結果は参考資料へ移動、「コラム」については原案までに精査する</p>
<p>小岩や船堀の周辺で今後色々な動きがある。Park-PFI や指定管理導入、カブトムシがいる公園などについても記載してはどうか。</p>	<p style="text-align: center;">追記 【P15, 16】</p>
<p>各地域の方針図は今動いているもの、これから動こうとしているものなどを落とし込むべきではないか。</p>	<p style="text-align: center;">記載済み 【P100, 107, 114, 121, 128, 135, 142】</p>